

ПРОКУРАТУРА РАЙОНА РАЗЪЯСНЯЕТ

«Конституционный Суд РФ постановил ограничивать осужденным посещение мест, в которых может регулярно находиться потерпевший»

Ограничение свободы является наказанием, не связанным с изоляцией от общества. Частью 1 статьи 53 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) определено, что ограничение свободы заключается в установлении судом осужденному не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в определенное время суток, не посещать определенные места в пределах территории и не выезжать за пределы территории муниципального образования, не посещать места проведения мероприятий и не участвовать в них, не изменять место жительства или пребывания, место работы, учебы без согласия органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы в предусмотренных законодательством случаях.

Указанная норма являлась предметом рассмотрения Конституционного суда РФ. Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 31.01.2024 № 4-П часть 1 статьи 53 УК РФ признана не противоречащей Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу не исключает конкретизацию судом ограничения посещать определенные места запретом посещения мест, в которых может регулярно находиться потерпевший, в том числе приближаться к этим местам на определенное расстояние.

Соответственно, потерпевший от преступления, за которое в качестве наказания предусмотрено ограничение свободы, не лишен возможности при рассмотрении дела требовать от суда при назначении данного вида наказания установления ограничения (запрета) осужденному посещать места, в которых может регулярно находиться потерпевший, в том числе приближаться к этим местам на определенное расстояние. Отказ в установлении такого ограничения (запрета), в том числе по конкретному заявленному потерпевшим месту, должен быть мотивирован, причем принципиальная невозможность установления ограничения такого рода впредь не может быть основанием для такого отказа.

Принимая во внимание конкретные жизненные обстоятельства (в частности, места жительства, работы, учебы самого осужденного), суд должен учитывать, не приведет ли установление такого ограничения применительно к конкретному месту к столь существенному ограничению возможностей осужденного в реализации жизненных потребностей, что оно превысит принуждение, предполагаемое данным видом наказания. Потерпевший также не лишен возможности обращаться к уголовно-исполнительной инспекции, инициируя внесение ею в порядке части 3 статьи 53 УК РФ представления о дополнении ранее установленных осужденному ограничений указанным выше ограничением (посещать места, в которых может регулярно находиться потерпевший), что не препятствует

ему ставить вопрос о необходимости его установления и при обжаловании приговора; бездействие же уголовно-исполнительной инспекции им может быть обжаловано в суд.

Что же касается ограничения посещения осужденным мест, в которых может регулярно находиться кто-либо из близких потерпевшего, Конституционный Суд Российской Федерации исходит из того, что те конституционные основания, на которые он опирается применительно к ограничению посещения осужденным тех мест, в которых может находиться потерпевший, не являются достаточными для распространения данного в настоящем Постановлении конституционно-правового истолкования на места нахождения его близких. Это не препятствует тому, чтобы установить ограничение осужденному на посещение таких мест в связи с тем, что сам потерпевший регулярно в них находится (например, образовательное учреждение, в котором учится ребенок потерпевшего).