

ПРОКУРАТУРА РАЙОНА РАЗЪЯСНЯЕТ

«КС РФ: кража с незаконным проникновением в свое же помещение тоже возможна»

Гражданин попытался оспорить нормы Уголовного кодекса Российской Федерации о краже с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище. Как указал заявитель, его осудили за такую кражу при том, что помещение, из которого он похитил чужое имущество, находилось в его собственности, а письменный договор аренды он ни с кем не заключал. Поэтому, по мнению осужденного, незаконного проникновения в объект не было. Однако суды пришли к иному выводу.

Конституционный суд Российской Федерации пояснил, когда имеет место незаконное проникновение похитителя в помещение либо иное хранилище, принадлежащие ему на праве собственности или на ином праве. Это ситуации, когда не было предусмотренного законодательством, договором или иным соглашением основания для доступа внутрь объекта, переданного во временное владение и пользование другому лицу. Причем не важно, была или нет соблюдена надлежащая гражданско-правовая форма такой передачи, т. к. она не влияет на общественную опасность самого хищения.

Незаконность проникновения в помещение устанавливают исходя из цели, умысла на совершение хищения и отсутствия у лица права на доступ в объект. Сомнения в том, что у обвиняемого не было такого права, должны толковать в его пользу.

Постановление Конституционного Суда РФ от 31 марта 2023 года № 13-П «По делу о проверке конституционности пункта части второй статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации и части первой статьи 17 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.С. Великанова».